

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) - (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minbzk.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Fri 6/26/2020 8:11:09 AM  
**Subject:** RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond  
**Received:** Fri 6/26/2020 8:11:09 AM

Dat is ook een aantrekkelijke variant. De schrijfgroep heeft weer wat te doen ♦

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**Datum:** vrijdag 26 jun. 2020 10:08 AM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Inderdaad moet de wet helder aangeven wat de reikwijdte en omvang van grondrechten beperking kan zijn en dus van de verboden. Dit kan dan wel nader bij ministeriële regeling worden bepaald. De RvS zelf zegt expliciet dat dit kan binnen de Grondwet.

Ik vraag me af of de aanpassing die (10)(2e) voorstelde in dit opzicht de Twm wezenlijk wijzigt. Hoe het ook zij, de vraag is of de wijziging op dit moment nog verstandig is. Mi is een minder vergaande wijziging wel verstandig, namelijk het vermijden van het woord "verbod" de tekst kan dan luiden:

- Ieder houdt buiten een woning een veilige afstand tot andere personen. in plaats van: "Het is verboden om zich buiten de woning op te houden zonder tot andere personen een veilige afstand te houden"
- Het is op een bij mr aangewezen plaats, niet zijnde een woning, niet toegestaan zich op te houden met meer dan een bij die regeling vast te tellen aantal personen. in plaats van: "Het is verboden zich in groepsverband op te houden met meer dan een bij mr vast te stellen aantal personen op een daartoe bij die regeling aangewezen plaats, niet zijnde een woning"

Enzovoort: dat klinkt vriendelijker en plaatst (in het tweede geval) voorop dat de norm pas geldt als de regeling bepaalde plaatsen aanwijst.

Overigens voldoet de Twm (nu en met een wijziging op dit punt) aan de motie, nu 2 punten in de motie in de wet zijn geborgd:

- o dat de tijdelijke wet van korte duur is
- o het parlement beslist over de (duur van) inperking van grondrechten

In het wetsvoorstel staat namelijk de afbakening van beperking van grondrechten, de TK krijgt KB verlenging voorgelegd en krijgt eveneens de ministeriële regeling die beperking grondrechten nader reguleert voorgelegd.

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2020 08:18  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Ja precies.

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** (10)(2e) - (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Datum:** vrijdag 26 jun. 2020 8:12 AM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e) - (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond



Bij die evt. herformulering van de verbodsbepalingen, waardoor niet het verbod, maar de ministeriële regeling prominenter wordt neergezet, moet nu wel worden verdisconteerd dat er gisteravond weer een nieuwe ijsschots is opgedoemd: de gisteravond ingediende **en door minister De Jonge oordeel Kamer gelaten** motie-v.d. Staaïj/Klaver waarin o.m. wordt overwogen:  
*"spreekt uit, dat ministeriële regelingen niet de geëigende weg zijn om maatregelen te nemen die een serieuze inperking vormen op grondrechten, omdat de Grondwet daar niet in alle gevallen ruimte voor laat, dit de inbreng van het parlement beperkt en de afdeling advisering van de Raad van State buitenspel zet".*  
 Tekst motie bijgevoegd. Wordt volgende week dus zeker aangenomen.

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2020 07:17  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) - (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Beste (10)(2e)

Een van jouw schrijfgroepleden dobert in het ijskoude water rond het schip van staat, waartegen overigens geen ijsberg bestand is. Zou jij hem evenals (10)(2e) en ik willen redden?

Hgroet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>  
**Datum:** donderdag 25 jun. 2020 11:26 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Allen,

Mbt verbodsbepalingen anders formuleren: ik gaf al aan dit een heel goed idee te vinden en was ervan uit gegaan dat dit was doorgevoerd. Ook M BZK was desgevraagd voorstander. Wel een punt dat nog tussen de drie bewindslieden moet worden bevestigd. Ik zal het M BZK tbv MR ook nog even meegeven, morgen.

Groet (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Datum:** donderdag 25 jun. 2020 10:36 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Beste stuurgroepleden,  
 Jullie zijn goed bezig, al kon ik het beeld van drie kapiteins op één schip dat Titanic heet, niet geheel van me afzetten.  
 Wel vraag ik me met andere leden van het schrijfteam af wat jullie nou doen met het voorstel om de drie verbodsbepalingen anders te formuleren. Zie mijn eerdere verzoek in bijgevoegde mail van vanmiddag 15:01.  
 @ (10)(2e) jullie vliegenvlugge actie stelde me niet in staat om te reageren op je mail van 21:06, maar prima aanvullingen wat mij betreft.

Groet,  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 21:35  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Ik heb FG gemaild.

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Datum:** donderdag 25 jun. 2020 9:23 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Zeker, ik was al bijna zo ver. Ik heb mailadres van Ferd niet, jij wel?

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>  
**Datum:** donderdag 25 jun. 2020 9:21 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: coalitieoverleg Twm COVID-19 hedenavond

Voor de goede orde, dus graag zonder de reacties en oordelen op de amendementen. Wij zitten daar nl ook op onderdelen anders in.

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 21:06



to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security